

Министерство образования Сахалинской области
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Сахалинской области»



ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГОВЫХ РАБОТ В 2021–2022 УЧЕБНОМ ГОДУ

Методические рекомендации



Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования Сахалинской области»

Кафедра гуманитарных дисциплин

Сетевое электронное издание

**ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА
РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГОВЫХ РАБОТ
В 2021–2022 УЧЕБНОМ ГОДУ**

Методические рекомендации

Южно-Сахалинск
Издательство ИРОСО
2022

Подготовка обучающихся к ОГЭ по русскому языку на основе анализа результатов мониторинговых работ в 2021-2022 учебном году: методические рекомендации / Сост. О.А. Щербакова. – Южно-Сахалинск: Изд-во ИРОСО, 2022. – 22 с.

Настоящие методические рекомендации составлены на основе анализа результатов мониторинговых работ по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций Сахалинской области в 2021-2022 учебном году и предназначены учителям русского языка и литературы.

*Печатается по решению РИС ГАОУ ДПО ИРОСО
Протокол № 3 от 08.04.2022 г.*

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка	4
Результаты мониторинговой работы по русскому языку в 9-х классах	5
Содержание мониторинговой работы по русскому языку	5
Результаты выполнения заданий. Типичные затруднения	7
Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета	16
Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне	18
Список литературы	19

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Мониторинговая работа по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций Сахалинской области, проведенная в 2021-2022 учебном году на основе КИМ ОГЭ, выявила ряд проблем, у которых существуют конкретные методические решения. Прежде всего, это проблема развития всех видов *речевой деятельности* в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации.

В современном мире объективно важными являются умения, связанные с *информационной обработкой текста*. Их формированию на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектирование, реферирование, составление планов и отзывов, подготовка докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня *орфографической и пунктуационной грамотности* на современном этапе может быть решена на основе коммуникативно-деятельностного и практико-ориентированного подходов к обучению, которые позволяют сделать сам процесс активным и осознанным.

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГОВОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 9-Х КЛАССАХ

Содержание мониторинговой работы по русскому языку

В 2022 году мониторинговая работа по русскому языку состояла из трёх частей. *Первая часть* – написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Это требует умения воспринимать содержание текста структурированно, выделять в тексте микротемы, определять в них главное, существенное, исключать второстепенное (информационная обработка текста). Востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения. Комплекс этих умений формируется всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи, а также при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.).

Сжатое изложение проверяет:

- 1) умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- 2) умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- 3) умение письменно передавать обработанную информацию.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста. Исходный (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, второй раскрывает тему на частном материале; первый текст – рассуждение, во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Вторая часть работы включает в себя задания с кратким ответом (2–8). Они *проверяют* глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной его проблемы, а также умение нахо-

дять в тексте средства выразительности речи; проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников 9-х классов.

Третья часть работы имеет альтернативный характер, содержит творческое задание в виде сочинения-рассуждения, которое *проверяет* сформированность коммуникативной компетенции школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. В каждом варианте (9.1/9.2/9.3) могут быть реализованы различные установки (исследовательская, аналитическая, ценностная), что соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося.

Задание 9 имеет высокий уровень сложности. Оно нацелено на проверку сформированности у экзаменуемых следующих коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента, сочинения-рассуждения;
- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;
- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему – основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать в практике речевого общения основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;
- соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;
- соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль;
- оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их;

- совершенствовать и редактировать собственные тексты;
- свободно пользоваться орфографическими словарями.

Задания мониторинговой работы в формате ОГЭ по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый пишет изложение, работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, создаёт собственное письменное монологическое высказывание. Уровень сложности заданий 1–8 определяется как базовый (Б), задания 9 – как высокий (В).

Результаты выполнения заданий. Типичные затруднения

Задание 1.

Таблица 1

Средний процент выполнения задания № 1 по критериям ИК1–ИК3

Максимальный балл	2	3	2
Уровень выполнения/Критерий	ИК1	ИК2	ИК3
Не справились	5,0 %	4 %	32 %
Справились	68,8 %	57 %	31 %
Справились частично	28,2 %	39 %	37 %
Средний процент выполнения	81,8 %	80,1 %	48,1 %

Участники испытания в целом достаточно успешно справились с задачей передать основное содержание текста: средний процент выполнения по критерию ИК1 «*Передача микротем текста*» составил 81,8. При этом с наибольшими затруднениями столкнулись ученики, получившие за работу неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в этой группе – 3,8. Это свидетельствует о низком уровне владения этими обучающимися умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Гораздо более успешно справились представители остальных групп: 10,7 % в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 24 % в группе, получивших отметку «4»; 55,64 % у получивших отметку «5».

Снижение баллов по данному критерию было вызвано тем, что экзаменуемые передавали только часть микротемы, допускали искажение ее смысла или включали в изложение информацию, отсутствующую в исходном тексте.

По критерию ИК2 «Сжатие текста» средний процент выполнения – 80,1. Из всего спектра приемов компрессии наиболее частотным традиционно стало исключение второстепенной информации. Неудачные попытки его применения привели к тому, что вместе со второстепенными деталями из текста изымалась ключевая для передачи микротемы информация. Другими приемами сжатия (упрощение и обобщение) экзаменуемые владеют значительно хуже.

Задание по данному критерию представители различных групп выполнили следующим образом: у получивших отметку «2» средний процент выполнения – 11,5; в группе обучающихся, получивших отметку «3», – 35,3 %; 61,3 % в группе, получивших отметку «4»; 88,46 % у получивших отметку «5».

Наиболее низкий процент выполнения заданий отмечается по критерию «Связность, логичность и последовательность изложения» (ИК3): только 48,1 % обучающихся справились полностью. Основные ошибки – нарушение последовательности микротем или их частей, нарушения при построении абзацев, при использовании средств связи между частями текста или предложениями.

Представители различных групп выполнили задание следующим образом: у получивших отметку «2» средний процент выполнения – 27,0; в группе обучающихся, получивших отметку «3», – 57,05 %; 76,05 % в группе, получивших отметку «4»; 63,59 % у получивших отметку «5».

Анализ мониторинговых работ выявил проблемы, связанные с недостаточной сформированностью комплекса умений, необходимых при написании сжатого изложения (задание 1, часть 1):

– восприятие текста на слух требует определённых аналитических навыков, в частности, распознавания в тексте так называемых *смысловых маркеров* – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию. Недостаточная сформированность этих навыков ведёт к созданию *подробного* изложения;

– экзаменуемые нередко пропускают одну из микротем текста, допускают *расширение* информации исходного текста за счёт прибавления не содержащейся в нём микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом;

– сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер, что свидетельствует о неосознанном применении приемов компрессии.

Сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала. Признаки текста – *когезивность* и *когерентность* – отмечаются только у 31 % обучающихся.

Анализ мониторинговых работ свидетельствует о том, что у многих девятиклассников недостаточно сформировано умение письменно передавать обработанную информацию. Это умение предполагает наличие представления о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, владение синтаксисом предложения и умениями, связанными с формированием текста.

Задания 2–8.

Результаты выполнения задания с кратким ответом по русскому языку – проведение различных видов анализа, демонстрирует таблица 2.

Таблица 2.

Процент выполнения заданий 2–8 (с кратким ответом)

Максимальный балл	1	1	1	1	1	1	1
Уровень выполнения/Критерий	2	3	4	5	6	7	8
Не справились	88 %	65 %	47 %	84 %	67 %	72 %	55 %
Справились	12 %	35 %	53 %	16 %	33 %	28 %	45 %
Справились частично	-	-	-	-	-	-	-
Средний % выполнения	12 %	35 %	53 %	16 %	33 %	28 %	45 %

Задание 2 выполняется на основе текста, состоящего из пяти предложений. Оно проверяет следующие умения: определять грамматическую основу; опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения и конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных, типы придаточных предложений и др. Анализ предложения начинается с определения грамматической основы с применением графических обозначений. После этого производится анализ определенного синтаксического явления. Названные выше умения сформированы только у 12 % обучающихся.

Задание 3 (средний процент выполнения – 35) нацелено на проверку умения применять теоретические знания синтаксиса на практике, при расстановке знаков препинания в предложении. Для анализа предлагается текст, состоящий из трёх предложений. На местах пропусков необходимо расставить знаки препинания, а в ответе записать цифры, на месте которых стоит тот знак препинания, который указан в формулировке задания.

Основные умения, необходимые для выполнения данного задания: проводить пунктуационный анализ предложения; применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Низкий процент выполнения задания свидетельствует о недостаточности внимания к данному виду разбора предложения.

Задание 4 (средний процент выполнения – 53). Правильная расстановка знаков препинания вызывает затруднения, если не выполнены предварительные операции: внимательно прочитать, понять, о чём говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных и обособленных членов предложения и т.д.). Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения (одно из базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важное для понимания структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами).

Следует внимательно прочитать условие задания, выяснить, постановку какого пунктуационного знака предстоит анализировать. В приведённом примере необходимо указать все цифры, на месте которых стоят запятые. Для успешного выполнения этого задания ученику понадобятся синтаксические умения, важнейшим из которых является умение определять грамматическую основу предложения, а также умение пользоваться знаками препинания в соответствии с пунктуационными правилами.

Задание 5 (средний процент выполнения – 16). Выполняя орфографический анализ, необходимо знать разделы русской орфографии («Правописание морфем», «Слитное-дефисное-раздельное написание слов», «Строчная и прописная буквы», «Правила переноса»), основные группы орфографических правил, использовать следующие основные умения: определять частеречную принадлеж-

ность слова, производить морфемный анализ, находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами; применять на письме правила переноса слов; соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

Орфографические правила изучаются в школе с первого класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления. В школе изучается массив орфографических правил, и их сознательное применение требует умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и цепочек слов. Эти умения требуются не только при выполнении задания 5, но и при написании изложения и сочинения.

Задание 6 (средний процент выполнения – 33). Слово – основная семантическая единица языка. Существует несколько способов объяснения лексического значения слова.

1. Краткое толкование слова (чаще всего используется в толковых словарях).

2. Подбор синонимов (помогает уточнить значение слова и вспомнить другие слова с похожим значением), например: актуальный (вопрос) – синонимы: *современный, животрепеущий, наболевший, злободневный, острый*.

3. Подбор антонимов (помогает прояснить значение слова путём сравнения его со словами, противоположными по значению), например: смеяться – антонимы: *плакать, рыдать, реветь, заливать слезами, утопать в слезах, хныкать*.

4. Подбор однокоренных слов (помогает понять, почему именно так назван предмет, явление): *сожаление – жалость, жалеть, жалостливый, безжалостный, пожалеть*.

5. Определение значения слова по контексту.

Во фразеологизме, в отличие от свободного словосочетания, лексическое значение имеет не каждое слово в отдельности, а всё словосочетание в целом. При проведении лексического анализа фразеологизма необходимо внимательно читать текст, чтобы правильно определить лексическое значение фразеологического оборота, определить его стилистическую окрашенность.

Задание 7 (средний процент выполнения – 28). Анализ изобразительно-выразительных средств русской речи требует умения распоз-

навать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора — развёрнутая и скрытая, гиперболa, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы, литота) в речи.

Анализ выразительных средств текста — один из наиболее сложных видов языкового анализа, позволяющий определить безошибочно авторскую позицию в тексте.

Задание 8 (средний процент выполнения — 45). О значении редкого слова нужно догадаться, читая текст.

Основные умения, необходимые для успешного выполнения: определять лексическое значение(я) однозначного многозначного слова, его стилистическую окраску, сферу употребления; подбирать синонимы, антонимы; проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и цепочек слов.

Уметь определять лексическое значение слова — важнейшее умение, необходимое для успешного выполнения всех заданий экзаменационной работы.

Задание 9. Сочинение-рассуждение (альтернативные задания 9.1, 9.2, 9.3) проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и строиться по определённым композиционным законам. Особое внимание следует уделить умению аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Сочинение — это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создает собственный текст, поэтому при любом варианте сочинения-рассуждения в нем должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Важно, чтобы в тексте между тезисом и аргументами, а также между отдельными примерами устанавливалась логическая и грамматическая связь. Логическая связь — это

связь смысловая: все приводимые факты должны быть убедительными и подтверждать именно тезис.

Анализ предпочтений экзаменуемых в выборе варианта творческой работы показывает, что *сочинение на лингвистическую тему (9.1)* пишет незначительная часть испытуемых, так как оно требует углубленной теоретической подготовки и владения лингвистической терминологией. При оценивании этого задания учитывается наличие точного и обоснованного ответа на предложенный вопрос, что предполагает понимание экзаменуемым исходного тезиса (цитаты) и комментария к нему. Это предполагает наличие у выпускника умения продемонстрировать теоретические знания по предложенной лингвистической теме и выразить их в письменном высказывании определенного стиля и типа речи. Цель аргументации в сочинениях на лингвистическую тему – демонстрация усвоения теоретических сведений о языке, умения находить в тексте примеры, иллюстрирующие эти познания. Для этого должно построить логически стройную систему доказательств. Учитывается соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении (только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления).

Несколько большее количество экзаменуемых отдает предпочтение заданию 9.2, которое связано с *анализом и интерпретацией фрагмента художественного текста*. Здесь нужно объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки. Основные мысли экзаменуемого должны подтверждаться двумя примерами из текста, полностью соответствующими высказываниям, то есть являющимися примерами-аргументами. В работе может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них могут считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведенного в задании фрагмента.

Подавляющее большинство участников экзамена выбирают задание 9.3, основанное на *толковании значения слова или словосочетания* (ценностного понятия), предполагающее в аргументации опору и на исходный текст, и на жизненный опыт. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизводить словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа

понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. Это должно найти отражение в комментарии. В подтверждение верности своего толкования экзаменуемый должен привести два примера-аргумента: из прочитанного текста и из жизненного опыта.

Из-за отсутствия статистических данных о точном количестве выбравших тот или иной вариант выполнения задания основанием для приблизительных оценок стали наблюдения и комментарии экспертов.

Средний процент выполнения задания № 1 по критериям СК1–СК4 представлен в таблице 3. В ней отражены четыре критерия оценивания сочинения, которые являются едиными для всех вариантов.

Таблица 3.

Процент выполнения задания 9 (сочинение-рассуждение)

Максимальный балл	2	3	2	2
Уровень выполнения/Критерий	СК1	СК2	СК3	СК4
Не справились	14 %	19 %	26 %	18 %
Справились	41 %	38 %	37 %	54 %
Справились частично	45 %	43 %	36 %	28 %
Средний % выполнения	63,7 %	61,1 %	55,3 %	67,8 %

В области практической грамотности устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины выпускников; чрезвычайно низок уровень у тех, кто получил за экзамен «2» и «3». В области орфографии ученики наиболее часто нарушают правила правописания служебных частей речи, -Н-/-НН- в суффиксах, безударных гласных в корне и окончании слов разных частей речи; слитного, раздельного и дефисного написания разных частей речи, особенно раздельного написания предлогов с другими словами; правописания имен собственных.

Поскольку при проведении ОГЭ у экзаменуемых имеется возможность пользоваться орфографическими словарями, педагогам-предметникам рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять больше внимания практической работе с данными источниками.

Наиболее часто недостаточная сформированность компетенции пунктуационного оформления приводит к ошибкам в таких темах, как «Пунктуация в простом осложненном предложении» (знаки

препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчиненном предложении, в сложном предложении с разными видами связи). Выпускники также либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

Участники экзамена демонстрируют недостаточный уровень освоения грамматических норм языка. Наиболее частые ошибки: образование форм глаголов и их видовременной соотнесенности; нарушение координации между подлежащим и сказуемым или пропуск подлежащего; построение синтаксических конструкций с деепричастным оборотом; оформление сложноподчиненных предложений.

Результаты соблюдения *речевых норм* находятся на удовлетворительном уровне. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные оценки.

Гораздо более успешно справились представители остальных групп. Самыми распространенными речевыми ошибками стали неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Результаты по критерию «*Фактическая точность письменной речи*» находятся на стабильном уровне. Фактических ошибок и в изложениях, и в сочинениях встречается достаточно много, особенно в работах учащихся с низким уровнем подготовки. Поскольку часто фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции многих школьников, исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

1. Основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана с *пунктуационными нормами* русского литературного языка, а также с *анализом текста*, в связи с этим педагогам, руководителям школьных методических объединений — уделить особое внимание выявленным проблемам на уроках русского языка, включить соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету; обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7–9-х классах.

2. На уроках русского языка и при подготовке к ОГЭ уделять больше внимания работе с текстом: учить видеть особенности функционирования языковых единиц разного уровня в тексте (синтаксическая функция, стилистическая роль), опознавать и классифицировать их; кроме того, уделять пристальное внимание не только письменной, но и устной форме речи (например, практиковать монологические высказывания обучающихся на лингвистическую/морально-этическую тему в объеме, заданном коммуникативной целью);

3. На уроках русского языка и литературы учителям необходимо усилить работу по развитию письменной и устной формы речи обучающихся, делая акцент на:

- формировании коммуникативных умений и навыков, связанных с развитием способности выражать мысли в рамках заданного стиля и типа речи;

- отработке навыков анализа языковых единиц и уместного употребления их в речи; разнообразной работе с текстами разной степени сжатия;

- выполнении упражнений на понимание прочитанного текста (предусматривается обязательный анализ содержательных доминант текста);

- построении текстов-рассуждений, их структурно-композиционное оформление; проведение систематического обогащения словарного запаса школьников (обращение к лингвистическим словарям, использование изученной лексики в контексте, терминологические диктанты и др.);

– изучение с обучающимися критериев оценивания письменных работ (диктанты, изложения, сочинения), взаимопроверке и самопроверке работ по критериям ОГЭ;

– активной работе школьников со справочной, научно-популярной лингвистической литературой;

4. На уровне диагностики учебных достижений по предмету дополнительно ввести блок заданий, контролирующих уровень сформированности читательской грамотности.

5. Систематически практиковать работу по редактированию письменных и устных текстов, позволяющую сформировать навык определения ошибки (речевая, грамматическая, логическая) с использованием классификаторов типов ошибок.

6. Педагогам рекомендуется принимать активное участие в обучающих мероприятиях, проводимых на муниципальном и региональном уровнях, совершенствовать уровень филологической компетентности через систему повышения квалификации и самообразование.

7. Учитывая результаты, продемонстрированные участниками мониторинговой работы, а также представленность в Федеральном перечне учебников (см. приказ Минобрнауки России от 28.12.2018 № 345) к использованию в учебном процессе можно рекомендовать следующие учебно-методические комплексы: Русский язык (в 2 частях) / Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева и др. / под ред. Е.А. Быстровой. – Русское слово-учебник; Русский язык / А.Д. Шмелев, Э.А. Флоренская, Л.О. Савчук и др. / под ред. А.Д. Шмелева. – Вентана-Граф; Русский язык / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос и др. – Дрофа; Русский язык / Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, О.В. Загоровская и др. – Просвещение.

8. Внимательно изучить изменения заданий КИМ-2022 и более точно следовать рекомендациям обновленного ФГОС ООО и Примерных образовательных программ по русскому языку в части требований к предметным результатам по русскому языку.

9. Обсудить на заседаниях методических объединений опубликованные на сайте ФИПИ аналитические и методические материалы, в том числе – для экспертов предметных комиссий по русскому языку.

10. В систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать в процессе промежуточного контроля задания, аналогичные контрольно-измерительным материалам, применяемым в рамках оценочных процедур государственной итоговой аттестации.

МЕРЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ИЗУЧЕНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА В 2021–2022 УЧЕБНОМ ГОДУ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Дата проведения	Мероприятия	Ответственный
05.05.2022	Вебинар «Формирование и оценка функциональной грамотности по предметным областям «русский язык»	ГАОУ ДПО ИРОСО, кафедра гуманитарных дисциплин
26.09.–30.09.2022	КПК «Современный урок русского языка и литературы в свете требований обновленного ФГОС ООО»	ГАОУ ДПО ИРОСО, кафедра гуманитарных дисциплин
03.10.–06.10.2022	КПК «Подготовка обучающихся к написанию итогового сочинения»	ГАОУ ДПО ИРОСО, кафедра гуманитарных дисциплин
24.10.–28.10.2022	КПК «Преподавание русского языка и литературы в образовательной организации с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности»	ГАОУ ДПО ИРОСО, кафедра гуманитарных дисциплин
28.10.2022	Семинары «ГИА обучающихся по русскому языку»	ГАОУ ДПО ИРОСО, кафедра гуманитарных дисциплин
07.11.–11.11.2022	КПК «Современный урок русского языка и литературы в свете требований федеральных государственных образовательных стандартов»	ГАОУ ДПО ИРОСО, кафедра гуманитарных дисциплин
В соответствии с графиком консультаций, размещенным на сайте http://www.iroso.ru/grafik-konsultacij-pedagogov-gd	Консультации преподавателей и методистов	ГАОУ ДПО ИРОСО, кафедра гуманитарных дисциплин

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные документы

– «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022): федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021).

– «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»: приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 № 287 (Зарегистрировано в Минюсте России 05.07.2021 № 64101).

– «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся»: приказ Рособнадзора № 590, Минпросвещения России № 219 от 06.05.2019.

– «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»: приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н (ред. от 05.08.2016).

Книги, статьи

1. Макаров, М.И. Культура чтения в эпоху постграмотности: методы и приемы формирования у школьников навыков смыслового чтения / М.И. Макаров, А.А. Мамченко. – Текст : непосредственный // Литература в школе. – 2021. – № 5. – С. 91–104.

2. Метапредметные результаты: стандартизированные материалы для оценки читательской грамотности : 9 класс : пособие для учителя. – Москва : Просвещение, 2018. – 176 с. – Текст : непосредственный.

3. Методика обучения русскому языку и литературному чтению : учеб. и практикум для академ. бакалавриата / под ред. Т.И. Зиновьевой. – Москва : Юрайт, 2017. – 468 с. – Текст : непосредственный.

4. Педагогические технологии : учебник и практикум для академ. бакалавриата. [В 3 ч.]. Ч. 1. Образовательные технологии / под общ. ред. Л. В. Байбородовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва

: Юрайт, 2019. – 258 с. – (Образовательный процесс). – Текст : непосредственный.

5. Петухов, С.В. Формирование читательской компетентности современного школьника в условиях ФГОС / С.В. Петухов. – Текст : непосредственный // Открытый урок. – 2020. – № 8. – С. 4–11.

6. Светловская, Н.Н. Методика обучения творческому чтению : учеб. пособие для вузов / Н. Н. Светловская, Т.С. Пиче-оол. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2019. – 305 с. – Текст : непосредственный.

7. Сметанникова, Н.Н. Обучение стратегиям чтения в 5–9 классах: как реализовать ФГОС : пособие для учителя / Н.Н. Сметанникова. – Москва : Баласс, 2013. – 128 с. – (Образовательная система «Школа 2100»). – Текст : непосредственный.

8. Сметанникова, Н.Н. Стратегический подход к обучению чтению (междисциплинарные проблемы чтения и грамотности) / Н.Н. Сметанникова. – Москва : Школьная библиотека, 2005. – 512 с. – Текст : непосредственный.

9. Читательская грамотность : пособие по развитию функциональной грамотности старшеклассников / Н.П. Забродина, И.Е. Барсуков, А.А. Бурдакова [и др.] ; под общ. ред. Р.Ш. Мошпиной. – Москва : Академия Минпросвещения России, 2021. – 79, [1] с. : ил., таб. – Текст : непосредственный.

10. Читательская грамотность : сб. эталонных заданий : вып. 2 : учеб. пособие для общеобразоват. организаций : в 2 ч. / авт.: Г.С. Ковалева, Л.А. Рябинина, Г.А. Сидорова [и др.] ; под ред. Г.С. Ковалевой, Л.А. Рябининой. – Москва ; Санкт-Петербург : Просвещение, 2021. – (Функциональная грамотность. Учимся для жизни). – Текст : непосредственный.

11. Шуралев, А.М. Формирование читательской поликультурной компетентности в процессе ассоциативно-фольклорной интерпретации художественного текста / А.М. Шуралев. – Текст : непосредственный // Литература в школе. – 2021. – № 5. – С. 67–76.

Электронные ресурсы

12. Формирование функциональной грамотности // Единое содержание общего образования : [сайт] / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования Российской академии образования». – URL:

https://edsoo.ru/Funkcionalnaya_gramotnost.htm (дата обращения: 24.02.2022). – Текст : электронный.

13. Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности / Министерство просвещения Российской Федерации. – URL: <https://fg.reshe.edu.ru/> (дата обращения: 24.02.2022). – Текст : электронный.

ПОДГОТОВКА ОБУЧАЮЩИХСЯ К ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГОВЫХ РАБОТ В 2021–2022 УЧЕБНОМ ГОДУ

Методические рекомендации

Директор В. Герасимов
Редактор А. Сафонова
Корректор Е. Ким
Технический редактор О. Ячменникова.

Издательство ИРОСО
693020, г. Южно-Сахалинск, ул. Пограничная, 42
Тел. 8 (4242) 30-02-98, факс 8 (4242) 72-25-01
E-mail: izdatelstvo@iroso.ru

Размещено на сайте: www.iroso.ru
Для сетевого распространения.
Минимальные системные требования:
Windows XP, Adobe Acrobat reader